

# АЙНЩАЙН ИЛИ НЮТОН

Емил Гигов  
15.08.2012

**Конспект:** В Теорията на относителността има фундаментални вътрешни противоречия. Най-директното от тях е, между двете страни на едно неравно уравнение, предназначено да трансформира времето. Тези противоречия доказват, че тази теория е абсолютно грешна.

*“Но колкото до Айнщайн, аз виждам навсякъде в неговата статия от 1905, постоянна липса на логическа съгласуваност. Аз изучавах търпеливо тази статия за почти цяла година. Аз съм сигурен, че ако вие направите същото нещо, вие ще откриете непрекъснатата демонстрация на логически "вандализми".” - Франсиско Мюлер*

## Увод.

Известно е, че Теорията на относителността (ТО) е математическа оптическа хипотеза, която противоречи на класическата физика. Например, в релативистката механика не съществуват жироскопи и времеви валове <sup>[1]</sup>. Но освен това, ТО се самоопровергава чрез вътрешни противоречия, в статията на Айнщайн *"Към електродинамиката на движещите се тела"* <sup>[2]</sup>.

## Примери.

Първото противоречие в споменатата статия е, между двата основни принципа, намиращи се в §2. Според първият принцип, законите на природата са инвариантни, т.е. абсолютни, следователно всички събития са абсолютни и всички скорости са относителни. Но според вторият принцип, скоростта на светлината е инвариантна, по този начин всички събития са относителни. Така, вторият принцип противоречи на първият.

Освен това, първият принцип е класически формален факт, а вторият е релативистка хипотеза от §1. В т.нар. празно пространство, първият принцип се съгласува с класическата емисионна теория на светлината, т.е. вторият принцип е излишен. Също така, вторият принцип е грешен, защото в експеримента на Майкелсън няма Доплеров ефект и, защото ефекта на Де Ситер се дължи на финната космическа атмосфера, където е валидна вълновата теория на светлината <sup>[3]</sup>.

Следващото противоречие в ТО е, между втория принцип и хипотезата за несиметрично време, отново в §2. Според Айнщайн, при симетрично относително движение, съществува несиметрично относително време. В частност, локалните

времена в две раздалечаващи се инерциални координатни системи, са синхронни спрямо едната координатна система, но не са синхронни спрямо другата. При това, тези времена се отчитат с надлъжни светлинни часовници, а скоростта на светлината е променлива спрямо всички други освен нас. Обаче хипотезата за несиметрично време е грешна, не може да има такова относително време, защото ако светлинната скорост е инвариантна, тогава и времето също става инвариантно в тези светлинни часовници. С други думи, в симетрична ситуация има симетрично време, което е абсолютно. По-конкретно, двата раздалечаващи се надлъжни светлинни часовника, никога не са синхронни в полупериодите си, но винаги са абсолютно синхронни в пълните си периоди, противно на релятивистката хипотеза. Така, дългосрочните усреднени времена в ТО, трябва да са равни и абсолютни, т.е.  $t = \tau = 2 \cdot r_{AB}/c$ . По същият начин и пространствата в ТО трябва да са равни и абсолютни. Освен това, линейните айнщайнови трансформации на времето дадени в §2, противоречат на експоненциалните лоренцови трансформации дадени в §3.

Най-директното противоречие в ТО е, между двете страни на едно хипотетично фундаментално уравнение, разположено в §3. Там, Айнщайн се опитва да изчисли стойността на хипотетичното несиметрично време ( $\tau$ ) от §2, като предполага допълнително че  $\tau$  е равно на смес от вълновата и емисионната теории на светлината, плюс координати. Така той създава следното уравнение:

$$\frac{1}{2} \left( \tau(0,0,0,t) + \tau \left( 0,0,0, t + \frac{x'}{c-v} + \frac{x'}{c+v} \right) \right) = \tau \left( x', 0,0, t + \frac{x'}{c-v} \right).$$

Но когато  $v > 0$ , това уравнение е грешно, защото двете страни не са равни, дясната страна има по-голяма стойност от лявата. Тогава, вместо знак за равенство, там трябва да има знак за неравенство. Това фундаментално неравно уравнение, напълно опровергава ТО. Уеднаквяването на различни неща чрез общ показател е недопустимо, ябълките не са круши. Само когато  $v = 0$ , това уравнение е правилно, обаче е излишно. А колкото до търсеното време  $\tau_1$  при  $v > 0$ , формулата за него трябва да бъде следната:

$$\tau_1 = \frac{x'}{c-v}.$$

Така се получава неравенството:

$$\tau_1 > \frac{1}{2}(\tau_2 + \tau_0) = \frac{1}{2} \left( \left( \frac{x'}{c-v} + \frac{x'}{c+v} \right) + 0 \right).$$

Съответно, при  $v = 0$  се получава известното уравнение:

$$\tau_1 = \frac{1}{2}(\tau_2 + \tau_0) = \frac{x'}{c}.$$

Освен това, формулата за  $\tau_1$  зависи от посоката на движение на координатните системи, т.е. ако те се приближават, тогава ще се получат друга формула и друга ТО. И понеже тази формула е основата на лоренцовите трансформации, те също са грешни.

Друго вътрешно противоречие се намира например в §7. В този параграф, Айнщайн прилага произволно лоренцовите трансформации и създава асиметричен доплеров ефект при, който синият е по-голям от червеният. Обаче това противоречи на самите лоренцови трансформации, защото според релятивисткия доплеров ефект,

един отдалечаващ се часовник изостава във времето по-малко, отколкото един приближаващ се часовник избързва. Следователно, ако един часовник орбитира елиптично спрямо нас, дългосрочно той ще избързва във времето и ще се окаже в бъдещето, противно на лоренцовото забавяне на времето. Освен това, така ние ще можем да виждаме в настоящето от голямо разстояние, по този начин скоростта на светлината ще бъде безкрайно голяма, въпреки принципа за константността на скоростта на светлината.

### **Заключение.**

Като цяло, ТО е изградена от противоречия и е абсолютно грешна, т.е. тази теория е субективна, хаотична и невъзможна в Природата <sup>[4][5]</sup>. Модерната физика не е истинска наука, за разлика от класическата физика, която е доказана и полезна.

### **Препратки:**

1. Emil Gigov, [\*The Theory of Relativity is Absolutely Wrong\*](#), General Science Journal, 2011.
2. Albert Einstein, [\*Zur Elektrodynamik bewegter Körper\*](#), Annalen der Physik, 1905, p. 891.
3. V. Sokolov, G. Sokolov, [\*Star Aberration and the Transverse Doppler Effect\*](#), GSJ, 2005.
4. John-Erik Persson, [\*Einstein is Wrong\*](#), General Science Journal, 2009.
5. Roger Anderton, [\*Einstein Sacred Cow Effect\*](#), General Science Journal, 2011.